

L'ASTROLOGIE A LA RTBF

L'Astrologie, info ou intox ?

... tel était l'intitulé de l'un des sujets figurant au menu du magazine scientifique « **Matière grise** » diffusé le 8 novembre 2005 par la une de la RTBF. En voici un compte rendu.

L'intention déclarée par les auteurs de l'émission était « la volonté de confronter les horoscopes et autres thèmes astraux à l'exercice de l'analyse scientifique ».

Cette confrontation débute par une visite chez un astrologue réputé. Celui-ci prétend qu'à partir des date, heure et lieu de naissance d'une personne, il peut déterminer le caractère, la personnalité et les probabilités de l'évolution de cette personne. Il ne peut l'expliquer scientifiquement parce que, dit-il, le thème astral est avant tout symbolique mais on a pu constater que telle planète à telle position détermine non seulement les traits de caractère mais aussi une évolution des événements bien précis qui concernent la personne.

Une série d'arguments d'ordre astronomique sont alors développés par un astronome belge, un astrophysicien français et les auteurs de l'émission qui montrent les inconsistances de l'astrologie. Tout d'abord le zodiaque des astrologues n'est qu'une représentation très grossière de la région du ciel parcourue par le Soleil en une année. Sa division arbitraire en 12 sections égales (les signes) portant chacune le nom de l'une des 12 constellations traversées par le Soleil ne correspond en rien à la réalité. En effet, le Soleil met par exemple plus de 2 mois pour traverser la constellation de la Vierge tandis qu'il ne met que 10 jours pour traverser celle du Scorpion. De plus, toutes les constellations, même celles qui ne font pas partie du Zodiaque n'ont de groupe que l'apparence. C'est un effet de perspective qui fait que les étoiles d'une constellation nous paraissent proches l'une de l'autre alors qu'en réalité les distances respectives à la Terre des étoiles concernées sont fort différentes. Ces étoiles n'ont donc rien à voir entre elles. Par suite du mouvement de précession de l'axe de rotation de la Terre, le zodiaque actuel des astrologues est décalé d'un signe par rapport au zodiaque tel qu'il était il y a 4.000 ans quand l'astrologie fut créée. Ce qui fait que celui à qui les astrologues font croire qu'il est par exemple du signe du Lion est en réalité du signe de la Vierge (NDLR : En fait du Cancer – voir notre livre « La science face au défi du paranormal » p. 67).

Un exemple est donné qui montre bien la différence de nature entre l'astrologie et la science : la planète Mars, cet astre de couleur rouge que tout le monde peut voir. Les astrologues partent de la couleur rouge et par un enchaînement symbolique, cela donne : rouge, sang ; sang, guerre ; guerre, mort ; Les astronomes partant de la même observation (rouge) arrivent par un enchaînement non plus symbolique mais scientifique à une conclusion diamétralement opposée : rouge, présence probable d'oxyde de fer ; oxyde, présence d'eau ; eau, vie. Et à la différence encore des astrologues, les astronomes vérifient la pertinence de leurs hypothèses en envoyant des sondes pour les contrôler : y a-t-il de la vie ? y a-t-il de l'eau ?

Les auteurs de l'émission rappellent ensuite que d'un point de vue physique, il n'y a qu'un seul astre qui ait bel et bien une action directe sur notre corps : le Soleil dont les diverses radiations peuvent être bénéfiques, mais aussi provoquer des brûlures ou des cancers. La Lune aussi a une influence sur la Terre. C'est elle qui est le principal responsable des marées des océans et des mers. C'est un fait avéré, calculé et vérifié par la loi d'attraction universelle connue depuis Newton. On pourrait donc se poser la question de savoir si les lois physiques qui régissent les marées ne s'appliqueraient pas aussi à nos fluides corporels et

notamment au liquide amniotique d'une femme enceinte. Si on calcule les forces exercées par les objets et les personnes présentes dans la salle d'accouchement lors d'une naissance, on se rend compte que ce sont eux qui exercent les plus grandes forces sur le nouveau-né. Une voiture garée sur le parking de l'hôpital exerce une force d'attraction supérieure de plusieurs dizaines de milliers de fois à celle de la Lune qui est donc tout à fait négligeable. (NDLR : Notre calcul montre que la Lune exerce une force d'attraction, proportionnelle à l'inverse du carré de la distance entre les deux corps, sur le nouveau-né qui vaut environ 50.000 fois celle qu'exercerait une voiture de 1.000 kg parquée à une distance de 10 m de ce nouveau-né. Par contre, si l'on calcule en termes de forces de marée, proportionnelles à l'inverse du cube de cette distance, la voiture exerce une action qui vaut 735 fois celle de la Lune.) Quant aux planètes et aux étoiles qui sont encore plus éloignées, leur influence est encore plus insignifiante.

Mais si on ne peut justifier l'influence des astres par la loi d'attraction universelle, pourrait-on la justifier par les statistiques ? Contrairement à une croyance tenace, il a été prouvé par des études effectuées tant en Belgique qu'à l'étranger que la Pleine Lune, de même que les autres phases de la lunaison d'ailleurs, n'ont aucune influence sur le nombre d'accouchements.

Qu'en est-il alors d'une autre assertion de l'astrologie : la corrélation supposée entre notre signe du zodiaque et notre caractère ? Pour le savoir, un psychologue s'est proposé de refaire une expérience déjà maintes fois éprouvée pour laquelle il a réuni une quinzaine de personnes évidemment de signes différents. Chaque personne a reçu une fiche sur laquelle est décrite la personnalité sensée correspondre à son signe et a été invitée à donner une cote allant de 1 à 10 suivant le degré de correspondance de cette description avec son propre caractère. Sur les 15 personnes, seules 2 ont estimé que le texte qui leur avait été proposé ne correspondait pas bien avec leur personnalité. La moyenne des cotes attribuées par les 15 personnes a été de 6,1/10. Ce qui est élevé quand on sait qu'à l'insu des personnes testées le texte soumis à l'appréciation était identiquement le même pour tout le monde. Cette cote élevée s'explique par la tendance naturelle des individus à se reconnaître dans des ensembles de phrases et à les considérer comme les décrivant bien personnellement alors qu'en fait ces phrases sont très générales et peuvent s'appliquer à beaucoup d'individus.

Si on ne peut légitimer l'astrologie par la pertinence des thèmes astraux, est-il possible de le faire en tant qu'outil de prévisions ? Les erreurs de prévisions de la part des astrologues sont très nombreuses. En fait, pratiquement aucun des événements marquants du XX^e siècle (les guerres mondiales, la guerre froide, l'assassinat de Kennedy, mai 68, la chute du mur de Berlin) n'a été prédit par les astrologues. A l'inverse, des astrologues avaient lu dans les astres que Jacques Chaban-Delmas et Lionel Jospin seraient présidents de la République française et que Bill Clinton ne serait jamais président des Etats-Unis. Dans la majorité des cas, les prédictions sont trop vagues car sans mention de date ni de lieu et sans précision sur la nature de l'événement et peuvent s'appliquer à n'importe quel événement..

Mais alors si rien ne fonde scientifiquement l'astrologie, comment se fait-il que tant de gens y croient. C'est à cause d'un effet d'entraînement du groupe. Selon des études réalisées en France, plus de la moitié de la population adulte déclare croire en l'astrologie d'une manière ou d'une autre. Certains hommes politiques placés devant des choix cruciaux ont également fait appel à des astrologues. Si ceux-ci ne les ont pas forcément guidés dans leurs choix, au moins auront-ils pu calmer leurs angoisses face à des décisions importantes. Mais il n'y a rien de scientifique là-dedans.

On ne peut pas non plus utiliser l'astrologie en tant qu'objet de connaissances. L'utiliser comme critère d'embauche par exemple est scandaleux. (N.D.L.R. : voir par exemple sur ce site : DOSSIERS – Astrodiscrimination à l'embauche)

Les seules raisons d'être de l'astrologie relèveraient donc du social, de la symbolique, du ludique, de la psychologie, mais cela peut être dangereux comme en témoigne un psychothérapeute dont deux patients ont eu le cours de leur vie fortement perturbé suite à des prédictions astrologiques faisant état pour l'un d'un accident de voiture mortel et pour l'autre sa mort dans un délai de quatre ans.

Lire son thème astral ou son horoscope peut apporter un peu de distraction, voire rassurer et délivrer de peurs ou d'angoisses. Ce n'est déjà pas si mal. (NDLR : Mais il peut aussi angoisser.)

X X X X X X

Bien que l'on pourrait signaler quelques insuffisances ou imperfections dans les démonstrations de cette émission, on ne doit pas oublier que le temps imparti (25 minutes) à un sujet aussi vaste ne permettait pas de traiter complètement tous ses aspects. Rares sont les émissions de télévision dénonçant clairement le paranormal. Celle-ci n'a pas tergiversé avec les vérités scientifiques et l'on ne peut que s'en réjouir.

Il faut donc féliciter chaleureusement Patrice Goldberg et toute son équipe, dont François Hubert, sans oublier toutes les personnes extérieures consultées, d'avoir démontré sans ambiguïtés que l'astrologie n'a vraiment aucun fondement scientifique et, de manière plus générale, d'animer « Matière grise », un magazine scientifique qui fait honneur à la RTBF.